

Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования

«Национальный исследовательский университет

«Высшая школа экономики»

На правах рукописи

Бархатова Лариса Александровна

*Возможности использования количественного анализа цифровых следов
в этнографических исследованиях онлайн-сообществ*

РЕЗЮМЕ ДИССЕРТАЦИИ

на соискание ученой степени кандидата социологических наук

Научный руководитель:

Кандидат социологических наук, профессор

Козина И.М.

Москва – 2023

Постановка проблемы

В последние годы в методологии и практике этнографических исследований все более остро проявляется проблема размывания традиционных принципов и процедур. Во многом это происходит из-за возрастающего многообразия форм исследования и предметных областей, к которым применяется этнографический подход. Одной из таких относительно новых сфер для этнографии является онлайн-пространство. Интеграция компьютерно-опосредованной коммуникации в повседневную жизнь способствовала развитию этнографических исследований виртуальных сообществ, что потребовало адаптации методологических основ и методических инструментов, разработанных для классической полевой этнографии, к современным цифровым контекстам¹. Методологическую перестройку претерпевает и базовый понятийный аппарат этнографического исследования. Понятие сообщества, являющееся центральным в полевой этнографии, оказывается применимым не ко всем взаимодействиям на интернет-площадках. Переозначиваются и другие привычные для этнографии концепты, такие как поле, наблюдение, участие и проч.²

В результате подобных расхождений в концептуализации формируются разнообразные стили и практики онлайн-этнографии. Одним из первых появился подход виртуальной этнографии (virtual ethnography), предложенный К. Хайн³. Методологически подход выстраивается вокруг адаптации традиционного этнографического инструментария к онлайн-среде, сочетающего виртуальные техники сбора данных (например, видеоинтервью,

¹ Markham A. N. Fieldwork in Social Media: What Would Malinowski Do? // *Qualitative Communication Research*. 2013. Vol. 2. No. 4. P. 434–446; Abidin C., de Seta G. Private Messages From the Field: Confessions on Digital Ethnography and its Discomforts // *Journal of Digital Social Research*. 2020. Vol. 2. No. 1. P. 1–19.

² Postill J. Localizing the Internet Beyond Communities and Networks // *New Media & Society*. 2008. Vol. 10. No. 3. P. 413–431; Andrejevic M. *Infoglut. How Too Much Information Is Changing the Way We Think and Know*. New York: Routledge, 2013; Garcia A. C., Standlee A. I., Bechkoff J., Cui Y. Ethnographic Approaches to the Internet and Computer Mediated Communication // *Journal of Contemporary Ethnography*. 2009. Vol. 38. No. 1. P. 52–84.

³ Hine C. *Virtual Ethnography*. London: SAGE, 2000.

интервью в чатах, интервью по электронной почте, онлайн-наблюдение) с офлайн-интервью и/ или офлайн-наблюдениями. Сегодня онлайн-этнография может быть идентифицирована и под другими названиями: *цифровая этнография* (digital ethnography)⁴; *кибер-этнография* (cyber-ethnography)⁵, *нетнография* (netnography)⁶; *расширенная этнография* (expanded ethnography)⁷; *этнография виртуальных миров* (ethnography of virtual worlds)⁸ и др.⁹. Несмотря на их частое отождествление в исследовательской практике, при более глубоком рассмотрении обнаруживаются определенные различия как на теоретическом, так и методологическом уровнях¹⁰.

Один из ключевых вопросов, по которому расходятся разные подходы онлайн-этнографии – как учитывать офлайн-контекст при анализе. Так, даже на уровне виртуальных подходов отмечается наличие методологической пропасти между исследователями, предполагающими укорененность онлайн-практик в офлайн-контекстах и исследователями, изучающими взаимодействия пользователей в специфических онлайн-средах, таких как многопользовательские компьютерных играх, где нет существенных переплетений с офлайн-средой¹¹.

⁴ Murthy D. Digital Ethnography: An Examination of the Use of New Technologies for Social Research // *Sociology*. 2008. Vol. 42. No. 5. P. 837–855.

⁵ Escobar A. Welcome to Cyberia // *Current Anthropology*. 1994. Vol. 35. No. 3. P. 211–231.

⁶ Kozinets R. V. Netnography: Doing Ethnographic Research Online. London: SAGE Publications, 2010.

⁷ Beneito-Montagut R. Ethnography Goes Online: Towards a User-Centred Methodology to Research Interpersonal Communication on the Internet // *Qualitative Research*. 2011. Vol. 11. No. 6. P. 716–735.

⁸ Boellstorff T., Nardi B., Pearce C., Taylor T. L. Ethnography and Virtual Worlds: A Handbook of Method. Princeton: Princeton University Press, 2012.

⁹ Подробнее см. в статье: Бархатова Л. А. От изучения виртуального к цифровому: методологические возможности и ограничения подходов // *Социологические исследования*. 2023. № 1. С. 62-70.

¹⁰ Domínguez D., Beaulieu A., Estalella A., Gómez E., Schnettler B., Read R. Virtual Ethnography // *Forum Qualitative Sozialforschung / Forum: Qualitative Social Research*. 2007. Vol. 8. No. 3; Caliandro A. Digital Methods for Ethnography: Analytical Concepts for Ethnographers Exploring Social Media Environments // *Journal of Contemporary Ethnography*. 2018. Vol. 47. No. 5. P. 551–578; Hampton K. N. Studying the Digital: Directions and Challenges for Digital Methods // *Annual Review of Sociology*. 2017. Vol. 43. P. 167–188.

¹¹ Мясникова М. Л. Онлайн этнографический подход к исследованию интернет сообществ: методологические разногласия и базовые принципы. Рецензия на книгу: Hine C.

Другие методологические подходы опираются на представление, согласно которому подвижный и рассредоточенный ландшафт онлайн-среды не только усложняет процедуры исследования, но и открывает новые методологические возможности. Все чаще исследователи обращают внимание на специфические особенности онлайн-среды (динамический характер, комплексность, неустойчивость, фрагментарность и тд.), для учета которых предлагается использовать цифровые методы, предполагающие новые способы концептуализации и измерения цифровых феноменов¹².

В результате подобной методологической трансформации в этнографию имплементируются подходы, предполагающие смешивание методов (mixed methods research)¹³. В немалой степени это вызвано тем, что при изучении онлайн-сообществ данные, представляющие собой цифровые следы в виде сообщений, лайков, комментариев и проч., имеют форму, удобную для анализа с помощью количественных методов. Современные разработки в области онлайн-этнографии продвигают инструментарий, в котором этнографические наблюдения сочетаются с количественным анализом цифровых следов¹⁴, изучению которого посвящено диссертационное исследование.

Ethnography for the Internet: Embedded, Embodied and Every day. Bloomsbury Academic, 2015–240 с. // Журнал социологии и социальной антропологии. 2017. Т. 20. № 1. С. 199–207.

¹² Rogers R. Digital Methods. Cambridge, MA: MIT, 2013; Kozinets R. V. Netnography: Doing Ethnographic Research Online. London: SAGE Publications, 2010; Caliendo A. Digital Methods for Ethnography: Analytical Concepts for Ethnographers Exploring Social Media Environments // Journal of Contemporary Ethnography. 2018. Vol. 47. No. 5. P. 551–578.

¹³ Hine C. Mixed Methods and Multimodal Research and Internet Technologies / In: Hesse-Biber S. N., Johnson R. B. (eds) // The Oxford Handbook of Multimethod and Mixed Methods Research Inquiry. New York: Oxford University Press, 2015. P. 503–521.

¹⁴ Geiger R., Ribes D. Trace Ethnography: Following Coordination Through Documentary Practices // In: Proceedings of the 44th Hawaii International Conference on System Science. 2011. P. 1–10; Laaksonen S. M, Nelimarkka M., Tuokko M., Marttila M., Kekkonen A., Villi M. Working the Fields of Big Data: Using Big-Data-Augmented Online Ethnography to Study Candidate–Candidate Interaction at Election Time // Journal of Information Technology & Politics. 2017. Vol. 14. No. 2. P. 110–131; Pajo J. Quantitative Falsification for Qualitative Findings: Falsifying an Ethnographic Theory of American Public Discourse on Nuclear Waste with Text Mining in R // Social Science Computer Review. 2019. Vol. 37. No. 3. P. 315–332.

Нетипичное для этнографии использование количественного анализа дает существенные методологические преимущества. Исследования в этой области показывают, что применение количественного анализа позволяет расширять масштаб этнографии, повышать прозрачность процедур и улучшать воспроизводимость результатов исследования¹⁵. Также количественные методы могут использоваться в этнографии для достижения комплексности описаний¹⁶.

Существенной проблемой, связанной с интеграцией количественного анализа в этнографию, является нереактивный характер анализируемых данных. Цифровые следы отражают взаимодействия, которые происходили ранее. Анализ таких данных априори не хватает погружения, которое является одним из ключевых принципов этнографии. В свою очередь, в отсутствие систематизированных сеансов наблюдений это может ставить под сомнение этнографический характер исследования¹⁷.

Несмотря на разнообразие принципов, задач и методологических новаций, разнообразные подходы онлайн-этнографии не являются полностью взаимоисключающими. Современные онлайн-этнографические исследования могут сочетать в себе черты разных подходов, которые адаптируются под поставленные содержательные задачи. Однако при множественности разнообразных вариантов онлайн-этнографии, роль количественного анализа недостаточно концептуализирована в плане совмещения методов в этнографической стратегии.

В диссертационном исследовании мы предлагаем методологический подход, который продвигает растущий диалог между количественным

¹⁵ Abramson C. M., Joslyn J., Rendle K. A., Garrett S. B., Dohan D. The Promises of Computational Ethnography: Improving Transparency, Replicability, and Validity for Realist Approaches to Ethnographic Analysis // *Ethnography*. 2018. Vol. 19. No. 2. P. 254–284.

¹⁶ Aipperspach R., Rattenbury T. L., Woodruff A., Anderson K., Canny J. F., Aoki P. *Ethno-Mining: Integrating Words and Numbers from the Ground Up*. Electrical Engineering and Computer Sciences, University of California at Berkeley, 2006. Technical report No. UCB/EECS-206-125. <https://www2.eecs.berkeley.edu/Pubs/TechRpts/2006/EECS-2006-125.html>

¹⁷ Gobo G. *Doing ethnography*. Los Angeles, CA: Sage, 2008.

анализом цифровых следов и онлайн-этнографией. Рассматривая количественный этап как основу для этнографического наблюдения, мы демонстрируем возможности, которые подобный методологический синтез дает в части анализа структуры и порядка взаимодействия в онлайн-сообществах.

Степень разработанности проблемы

Этнографический подход берет свое начало с культурно-антропологической традиции, в рамках которой он применялся для изучения социокультурных особенностей традиционных обществ. Ключевыми представителями данного направления, которые внесли важный вклад в развитие методологических принципов и процедур этнографии, являются Б. Малиновский¹⁸ и К. Гирц¹⁹.

У истоков этнографической традиции в социологии стоит Чикагская школа, наследие которой включает в себя работы Р. Парка²⁰, У. Уайта²¹ и других исследователей городских сообществ. Работы П. Аткинсона²², М. Хаммерсли²³, Дж. Клиффорда и Г. Маркуса²⁴, П. Уиллиса и М. Трондмана²⁵, М. Ангрозино²⁶, К. О'Рейли²⁷ и др. обозначили ключевые направления внутри этнографии, которая на пути своего развития находилась под влиянием различных теоретических традиций. В отечественной социологии следует

¹⁸ Малиновский Б. Аргонавты западной части Тихого океана. М.: РОССПЭН, 2004.

¹⁹ Гирц К. Интерпретация культур. М.: РОССПЭН, 2004.

²⁰ Парк Р. Город как социальная лаборатория / Пер. с англ. Баньковской С. 2002. Т. 2. №3. С. 3–12.

²¹ Whyte W. F. Street Corner Society: the Social Structure of Italian Slum. 4th edition. Chicago: University of Chicago Press. 1993.

²² Atkinson P. For Ethnography. Los Angeles, CA: Sage, 2015.

²³ Hammersley M., Atkinson P. Ethnography. Principles in Practice. 2nd edition. London, 1995. P. 88–104.

²⁴ Clifford J., Marcus G. Writing Culture. Berkeley: University of California Press, 1986.

²⁵ Willis P., Trondman M. Manifesto for 'Ethnography // Ethnography. 2000. Vol. 1. No. 1. P. 5–16.

²⁶ Angrosino M. Doing Ethnographic and Observational Research. Thousand Oaks, CA: Sage, 2008.

²⁷ O'Reilly K. Ethnographic Methods. 2nd edition. Abingdon: Routledge, 2012.

отметить этнографические исследования социальной работы П. Романова²⁸, трудовых отношений А. Алексеева²⁹, деревни Т. Шанина³⁰, исследований городских сообщества В. Воронкова и Е. Чекадзе³¹ и др.

Стремительное развитие компьютерно-опосредованной коммуникации вызвало всплеск интереса исследователей к изучению коммуникации в виртуальном пространстве. Сформировался корпус работ, представляющих собой попытку обозначить границы нового объекта этнографических исследований – онлайн-сообществ. Одно из первых определений виртуальных сообществ было дано Х. Рейнгольдом³². Важный вклад в систематизацию ключевых признаков, функций и типов онлайн-сообществ внесли Дж. Прис³³, Кв. Джонс³⁴, А. Гарсия и соавторы³⁵, Е. Рождественская и В. Семенова³⁶ и др. Развитием данного направления исследований также занимались М. Андресевич³⁷ и Дж. Постиль³⁸, которые показали, что значительная часть онлайн-взаимодействий не укладывается в рамки описанной в литературе концептуальной модели онлайн-сообщества. К примеру, для таких эфемерных

²⁸ Романов П. В. Процедуры, стратегии, подходы "социальной этнографии" // Социологический журнал. 1996. № 3-4. С. 138-148.

²⁹ Алексеев А. Н. Драматическая социология и социологическая ауторефлексия. Т. 4. СПб.: Норма, 2005.

³⁰ Шанин Т. Методология двойной рефлексивности в исследованиях современной российской деревни // Социологический журнал. 1998. № 3-4. С. 101–116.

³¹ Воронков В., Чекадзе Е. (ред) Социолог в поле: уйти, чтобы остаться, СПб.: Алетейя, 2009.

³² Rheingold H. A Slice of Life in My Virtual Community // *Global Networks: Computers and International Communication* / Harasim L. (ed.). Cambridge, MA: MIT Press, 1994. P. 57-80.

³³ Preece J. *Online Communities: Designing Usability, Supporting Sociability*. Chichester, England: John Wiley & Sons, 2000.

³⁴ Jones Q. Virtual Communities, Virtual Settlements and Cyber-Archaeology // *Journal of Computer Mediated Communication*. 1997. Vol. 3. No. 3.

³⁵ Garcia A. C., Standlee A. I., Bechkoff J., Cui Y. Ethnographic Approaches to the Internet and Computer Mediated Communication // *Journal of Contemporary Ethnography*. 2009. Vol. 38. No. 1. P. 52–84.

³⁶ Рождественская Е. Ю., Семенова В. В. Киберэтнография виртуального сообщества: анализ туристского форума // ИНТЕРакция. ИНТЕРвью. ИНТЕРпретация. 2014. Т. 7. С. 22-43.

³⁷ Andrejevic M. *Infoglut. How Too Much Information Is Changing the Way We Think and Know*. New York: Routledge, 2013.

³⁸ Postill J. Localizing the Internet Beyond Communities and Networks // *New Media & Society*. 2008. Vol. 10. No. 3. P. 413–431.

и неустойчивых форм коммуникации, как ретвиты или просмотр форумов техподдержки, А. Калиандро развивает концепты онлайн-толпы и онлайн-публики, учитывающие разнообразные аспекты публичности и аффекта³⁹.

Следует отметить отечественную линию онлайн-исследований, представленную серией сборника «Онлайн-исследования в России», авторами которой выступили И. Девятко, А. Шашкин, С. Давыдов, О. Логунова, А. Климова и др. исследователей⁴⁰. Она дает представление о систематизации, каталогизации и основных методологических проблематизациях в области онлайн-исследований, как количественных, так и качественных.

Среди пионерных онлайн-этнографических исследований можно выделить работы С. Теркл⁴¹, М. Мархэм⁴², К. Хайн⁴³ и др., которые представляют собой попытку показать, что онлайн-интеракции, несмотря на отсутствие телесного взаимодействия, являются столь же легитимными для изучения, как и офлайн-интеракции. Это во многом определило фокус этих исследований на различиях социальных связей, взаимодействий и идентичностей в онлайн- и офлайн-реальностях.

К важным результатам в области разработки методологии онлайн-этнографических исследований можно отнести подходы виртуальной этнографии (virtual ethnography) К. Хайн⁴⁴, этнографии виртуальных миров (ethnography of virtual worlds) Т. Белльсторфа⁴⁵, нетнографии (netnography) Р.

³⁹ Caliandro A. Digital Methods for Ethnography: Analytical Concepts for Ethnographers Exploring Social Media Environments // Journal of Contemporary Ethnography. 2018. Vol. 47. No. 5. P. 551–578.

⁴⁰ Шашкин А. В., Девятко И. Ф. Давыдов С. Г.О (ред) Онлайн-исследования в России: тенденции и перспективы М.: ООО "Онлайн маркет интеллидженс", 2016.

⁴¹ Turkle S. Life on the Screen: Identity in the Age of the Internet. New York: Simon & Schuster, 1997.

⁴² Markham A. N. Life Online: Researching Real Experience in Virtual Space. Walnut Creek, CA: AltaMira, 1998.

⁴³ Hine C. Virtual Ethnography. London: SAGE, 2000.

⁴⁴ Hine C. Ethnography for the Internet: Embedded, Embodied and Everyday. London: Bloomsbury Publishing, 2015.

⁴⁵ Boellstorff T., Nardi B., Pearce C., Taylor T. L. Ethnography and Virtual Worlds: A Handbook of Method. Princeton: Princeton University Press, 2012.

Козинца⁴⁶, цифровой этнографии (digital ethnography), представленной в работах Р. Роджерса⁴⁷, Д. Мерфи⁴⁸, Л. Хьорт и коллег⁴⁹ и др. Эти подходы дают разные концептуализации и методические инструменты, выбор которых во многом будет определять логику исследования.

Можно отметить и ряд этнографий с предметным фокусом, имеющим при этом важный вклад с точки зрения развития исследовательского инструментария⁵⁰. Среди таких онлайн-этнографий в отечественной социологии можно выделить работы Е. Полухиной⁵¹ и А. Стрельниковой⁵², П. Демина и Е. Сорочан⁵³, в которых развивается этнографический инструментарий в рамках подхода нетнографии. Также следует отметить книгу, подготовленную российским клубом любителей интернета и общества,

⁴⁶ Kozinets R. V. *Netnography: Doing Ethnographic Research Online*. London: SAGE Publications, 2010.

⁴⁷ Rogers R. *Digital Methods*. Cambridge, MA: MIT, 2013.

Rogers R. *The End of the Virtual*. Amsterdam: Amsterdam University Press, 2009.

⁴⁸ Murthy D. Digital Ethnography: An Examination of the Use of New Technologies for Social Research // *Sociology*. 2008. Vol. 42. No. 5. P. 837–855; Murthy D. Emergent Digital Ethnographic Methods for Social Research / In: Hesse-Biber S. N. (ed.) // *The Handbook of Emergent Technologies in Social Research*. New York: Oxford University Press, 2011. P. 158–180.

⁴⁹ Hjorth L., Horst H., Galloway A., Bell G. *The Routledge Companion to Digital Ethnography*. 1st ed. Routledge. 2016.

⁵⁰ См., например: Oates S. *Revolution Stalled: The Political Limits of the Internet in the Post-Soviet Sphere*. Oxford: Oxford University Press, 2013; Johnson M. R. Inclusion and Exclusion in the Digital Economy: Disability and Mental Health as a Live Streamer on Twitch.tv. *Information // Communication & Society*. 2019. Vol. 22. No. 4. P. 506–520; Trevisan F., Reilly P. Ethical Dilemmas in Researching Sensitive Issues Online: Lessons from the Study of British Disability Dissent Networks // *Information, Communication & Society*. 2014. Vol. 17. No. 9. P. 1131–1146.

⁵¹ Полухина Е. В. Онлайн наблюдение как метод сбора данных // *ИНТЕРАкция. ИНТЕРвью. ИНТЕРпретация*. 2014. № 7. С. 95–106.

⁵² Полухина Е. В., Стрельникова А. В. «...Что такое повсеместное дарение? Это максимальное доверие друг к другу»: изучение социального порядка в виртуальных сообществах дарообмена // *ИНТЕРАкция. ИНТЕРвью. ИНТЕРпретация*. 2014. № 7. С. 7–21.

⁵³ Демин П. В., Сорочан Е. А. Социальные эффекты онлайн-сообществ: нетнография YouTube-сообщества вышивальщиц // *Мониторинг общественного мнения: экономические и социальные перемены*. 2020. № 5. С. 312–343.

в которой описываются основные тематические направления интернет-исследований, в том числе в русле онлайн-этнографии⁵⁴.

Все больше исследователей обращает внимание на специфические особенности интернет-среды. Развивается практика интернет-исследований со смешанной методологией, что дает более комплексное понимание разных аспектов предметного фокуса⁵⁵. Подобный корпус исследований формируется и в онлайн-этнографии. В части развития смешивания методов в онлайн-этнографиях можно выделить два основных направления. Первое направление представлено исследованиями, в которых качественные по своей природе данные анализируются преимущественно с помощью количественных методов. Сюда можно отнести этнографические исследования А. Коттика и коллег⁵⁶, О. Бертод и соавторов⁵⁷, О. Акему и С. Абдельнур⁵⁸, Я. Карлсена и С. Ралунд⁵⁹ и др., в которых для анализа данных привлекались такие методы, как сетевой анализ, тематическое моделирование и проч. Все чаще количественные методы интегрируются в онлайн-этнографию как самостоятельный этап исследования, который проводится наряду с качественным этапом. В качестве примеров подобных исследований можно

⁵⁴ Колозарици П., Щетвина А., Соколова Е. Метод: цифровая этнография. 2018. URL: <https://mmbookhse.ru/books/47/sections/558/> (дата обращения: 20.01.2022).

⁵⁵ Hine C. Mixed Methods and Multimodal Research and Internet Technologies / In: Hesse-Biber S. N., Johnson R. B. (eds) // *The Oxford Handbook of Multimethod and Mixed Methods Research Inquiry*. New York: Oxford University Press, 2015. P. 503-521.

⁵⁶ Cottica A., Hassoun A., Manca M., Vallet J., Melancon G. Semantic Social Networks: A Mixed Methods Approach to Digital Ethnography // *Field Methods*. 2020. Vol. 32. No. 3. P. 274-290.

⁵⁷ Berthod O., Grothe-Hammer M., Sydow J. Network Ethnography: A Mixed-method Approach for the Study of Practices in Interorganizational Settings // *Organizational Research Methods*. 2017. Vol. 20. No. 2. P. 299-323.

⁵⁸ Akemu O., Abdelnour S. Confronting the Digital: Doing Ethnography in Modern Organizational Settings // *Organizational Research Methods*. 2018. Vol. 23. No. 2. P. 65-77. P. 296-321.

⁵⁹ Carlsen H. B., Ralund S. Computational Grounded Theory Revisited: From Computer-led to Computer-assisted Text Analysis // *Big Data & Society*. 2022. Vol. 9. No. 1.

отметить работы С. Лааксонен и соавторов⁶⁰, Р. Гейджера и Д. Райбса⁶¹, А. Бьерре-Нильсен и К. Глэвинд⁶² и других авторов.

В последние годы появились и первые работы, проблематизирующие один из ключевых вопросов о позиции исследователя в онлайн-этнографиях с использованием количественных методов. Соблюдая преемственность этнографической традиции, Дж. Кампаньоло⁶³, Ф. Брукер⁶⁴, М. Айролди⁶⁵ и др. придают включенную позицию, предполагающую активное участие исследователя в интернет-обсуждениях. Такой позиции противостоит роль более отстраненного наблюдателя, характерная для этнографий со скрытым наблюдением⁶⁶.

Несмотря на многообразие вариаций онлайн-этнографии, возможности количественного анализа цифровых следов в подобных исследованиях концептуально не осмыслены. В диссертационном исследовании мы предлагаем этнографический подход, который за счет использования синергетического сочетания количественных и качественных методов позволяет комплексно выявлять и описывать структуру и порядок взаимодействия в онлайн-сообществах. Важной особенностью нашего подхода является синтез методологических логик, которые редко встречаются

⁶⁰ Laaksonen S. M., Nelimarkka M., Tuokko M., Marttila M., Kekkonen A., Villi M. Working the Fields of Big Data: Using Big-Data-Augmented Online Ethnography to Study Candidate–Candidate Interaction at Election Time // *Journal of Information Technology & Politics*. 2017. Vol. 14. No. 2. P. 110–131.

⁶¹ Geiger R., Ribes D. Trace Ethnography: Following Coordination Through Documentary Practices // In: *Proceedings of the 44th Hawaii International Conference on System Science*. 2011. P. 1–10.

⁶² Bjerre-Nielsen A., Glavind K. L. Ethnographic Data in the Age of Big Data: How to Compare and Combine // *Big Data & Society*. 2022. Vol. 9. No. 1.

⁶³ Campagnolo G. M. Participative Epistemology in Social Data Science: Combining Ethnography with Computational and Statistical Approaches // *International Journal of Social Research Methodology*. 2022. Vol. 25. No. 3. P. 391–403.

⁶⁴ Brooker P. Computational Ethnography: A View from Sociology // *Big Data & Society*. 2022. Vol. 9. No. 1.

⁶⁵ Airolidi M. Ethnography and the Digital Fields of Social Media // *International Journal of Social Research Methodology*. 2018. Vol. 21. No. 6. P. 661–673.

⁶⁶ Forberg P., Schilt K. What is Ethnographic about Digital Ethnography? A Sociological Perspective // *Frontiers in Sociology*. 2023. Vol. 8.

вместе. Традиционно онлайн-площадки, которые являются сообществом в социологическом смысле (в дискуссиях присутствует эмоциональная динамика, проявляется идентичность и проч.) рассматриваются с помощью гибридного инструментария в виде сочетания интервью или наблюдений в онлайн- и офлайн-среде. Мы предлагаем подход этнографического исследования онлайн-сообществ, основанный на использовании цифровых методов, как качественных, так и количественных, что дает более тонкое и детализованное понимание специфики онлайн-взаимодействий, особенно в ситуации, когда сообщество локализовано только в онлайн среде.

Объект исследования – методологические подходы этнографического исследования онлайн-сообществ.

Предмет – возможности использования количественного анализа цифровых следов в этнографических исследованиях онлайн-сообществ.

Цель диссертационного исследования – разработать и обосновать методологический подход к сбору, анализу и обобщению эмпирических данных об онлайн-сообществах в рамках этнографического исследования с использованием количественного анализа цифровых следов.

Достижение поставленной цели предполагает решение следующих **задач**:

1. Систематизировать существующие принципы, процедуры и практики этнографических исследований онлайн-сообществ.
2. Предложить типологию методологических подходов онлайн-этнографии.
3. Разработать методический инструментарий изучения онлайн-сообществ на основе онлайн-этнографии с использованием количественного анализа цифровых следов.
4. Апробировать инструментарий при помощи эмпирического исследования профессионального социологического онлайн-сообщества и оценить его аналитические возможности.

Решение задач 1 и 2 предполагает концептуализацию методологических основ онлайн-этнографического исследования с опорой на анализ корпуса авторских концепций, методологий и практик онлайн этнографического исследования. Реализация этих задач изложена в статьях:

Бархатова Л. А. От изучения виртуального к цифровому: методологические возможности и ограничения подходов // Социологические исследования. 2023. № 1. С. 62-70.

Бархатова Л. А. Обзор онлайн-этнографических исследований сообществ людей с инвалидностью // Журнал исследований социальной политики. 2021. Т. 19. № 4. С. 715-726.

Решение задач 3 и 4 демонстрирует возможности применения количественного анализа цифровых следов в рамках апробации разработанного этнографического подхода к изучению конкретного онлайн сообщества. Результаты отражены в статьях:

Barkhatova L. A. The computational analysis of digital traces in ethnographic studies of online communities // Bulletin of Sociological Methodology/Bulletin de Méthodologie Sociologique. 2023. Forthcoming.

Бархатова Л. А. Структурные особенности коммуникации российских социологов: кейс онлайн-сообщества // Мониторинг общественного мнения: Экономические и социальные перемены. 2020. № 5. С. 204-221.

Теоретическая основа исследования

Теоретическую основу диссертации составляют подходы цифровой этнографии, дополненные разработками в области смешивания методов. В качестве отправной точки мы берем концепцию цифровых методов Р. Роджерса, в рамках которой Интернет рассматривается не только как объект исследования, но и как источник методов⁶⁷. Идеи о том, что цифровые методы

⁶⁷ Rogers R. Digital Methods. Cambridge, MA: MIT, 2013; Rogers R. The End of the Virtual. Amsterdam: Amsterdam University Press, 2009.

следуют за средой, развивались и другими авторами, которые фокусировались на рассмотрении того, как онлайн-площадки организуют коммуникационные потоки⁶⁸. Такая теоретическая перспектива позволяет учесть инфраструктурные свойства онлайн-пространства, которые часто игнорируются виртуальными подходами.

Цифровые методы, предлагаемые в рамках данного подхода в качестве альтернативы виртуальным методам⁶⁹, также вносят существенный вклад в развитие инструментария этнографического исследования. Они позволяют рассматривать онлайн-этнографию как смешанную методологию. Цифровые данные, с которыми сталкивается исследователь в Интернете, могут быть приведены к структурированному виду и проанализированы с помощью количественных методов⁷⁰. Для выделения преимуществ использования в этнографии количественных методов, традиционно ей несвойственных, мы рассматриваем работы К. Абрамсона и соавторов⁷¹, Дж. Паджо⁷², Р. Айперспач и коллег⁷³, Д. Шаффера⁷⁴ и др. Поскольку смешивание методов в нашем исследовании выстроено в рамках интегративного анализа⁷⁵, мы обращаемся

⁶⁸ Airoidi M. Ethnography and the Digital Fields of Social Media // *International Journal of Social Research Methodology*. 2018. Vol. 21. No. 6. P. 661–673; Caliandro A. Digital Methods for Ethnography: Analytical Concepts for Ethnographers Exploring Social Media Environments // *Journal of Contemporary Ethnography*. 2018. Vol. 47. No. 5. P. 551–578.

⁶⁹ Противопоставление этих методов и стоящих за ними концептуализаций описано Р. Роджерсом в книге: Rogers R. *The End of the Virtual*. Amsterdam: Amsterdam University Press, 2009.

⁷⁰ Hine C. Mixed Methods and Multimodal Research and Internet Technologies / In: Hesse-Biber S. N., Johnson R. B. (eds) // *The Oxford Handbook of Multimethod and Mixed Methods Research Inquiry*. New York: Oxford University Press, 2015. P. 503–521.

⁷¹ Abramson C. M., Joslyn J., Rendle K. A., Garrett S. B., Dohan D. The Promises of Computational Ethnography: Improving Transparency, Replicability, and Validity for Realist Approaches to Ethnographic Analysis // *Ethnography*. 2018. Vol. 19. No. 2. P. 254–284.

⁷² Pajo J. Quantitative Falsification for Qualitative Findings: Falsifying an Ethnographic Theory of American Public Discourse on Nuclear Waste with Text Mining in R // *Social Science Computer Review*. 2019. Vol. 37. No. 3. P. 315–332.

⁷³ Aipperspach R., Rattenbury T. L., Woodruff A., Anderson K., Canny J. F., Aoki P. *Ethno-Mining: Integrating Words and Numbers from the Ground Up*. Electrical Engineering and Computer Sciences, University of California at Berkeley, 2006. Technical report No. UCB/EECS-2006-125. <https://www2.eecs.berkeley.edu/Pubs/TechRpts/2006/EECS-2006-125.html>

⁷⁴ Shaffer D. W. *Quantitative Ethnography*. Madison, Wis: Cathcar Press, 2017.

⁷⁵ Small M. L. How to Conduct a Mixed Methods Study: Recent Trends in a Rapidly Growing Literature // *Annual Review of Sociology*. 2011. Vol. 37. P. 57–86.

к этнографиям, в которых применялся подобный дизайн. Здесь мы рассматриваем исследования Р. Гейджера и Д. Райбса⁷⁶, К. Хайн⁷⁷, С. Лааксонен и соавторов⁷⁸, П. Ховарда⁷⁹ и др.

Описание методологического подхода

В диссертационном исследовании предлагается методологический подход этнографического исследования с использованием количественного анализа цифровых следов, который позволяет описывать структуру и порядок взаимодействия в онлайн-сообществах. В основу разработанного подхода заложен методический каркас, который состоит из анализа относительно универсальных для всех онлайн-сообществ элементов: структуры, тем обсуждения, правил взаимодействия, конфликтов и состава участников.

Качественная составляющая подхода основана на скрытом наблюдении с относительно невысокой степенью включенности. Выстраивать участие предполагается преимущественно через активное и адаптированное «слушание» медиа, предложенное Р. Винтер и А. Лэвис⁸⁰. Основа данной стратегии – взаимодействие с анализируемыми фрагментации коммуникации в их интерактивном и эмоциональном контексте. Это включает в себя работу с эмоциональным контекстом постов и комментариев, который фиксируется в дневниках наблюдения. Помимо текстовых материалов также предполагается

⁷⁶ Geiger R., Ribes D. Trace Ethnography: Following Coordination Through Documentary Practices // In: Proceedings of the 44th Hawaii International Conference on System Science. 2011. P. 1–10.

⁷⁷ Hine C. Mixed Methods and Multimodal Research and Internet Technologies / In: Hesse-Biber S. N., Johnson R. B. (eds) // The Oxford Handbook of Multimethod and Mixed Methods Research Inquiry. New York: Oxford University Press, 2015. P. 503-521.

⁷⁸ Laaksonen S. M., Nelimarkka M., Tuokko M., Marttila M., Kekkonen A., Villi M. Working the Fields of Big Data: Using Big-Data-Augmented Online Ethnography to Study Candidate–Candidate Interaction at Election Time // Journal of Information Technology & Politics. 2017. Vol. 14. No. 2. P. 110–131.

⁷⁹ Howard P. N. Network Ethnography and the Hypermedia Organization: New Media, New Organizations, New Methods // New Media & Society. 2002. Vol. 4. No. 4. P. 550–574.

⁸⁰ Winter R, Lavis A. Looking, But Not Listening? Theorizing the Practice and Ethics of Online Ethnography // Journal of Empirical Research on Human Research Ethics. 2020. Vol. 15. No.1-2. P. 55–62.

анализ невербальных элементов коммуникации: картинки, смайлы, реакции и мемы, которые встречаются в дискуссиях участников.

Подход предполагает длительность в проведении этнографического наблюдения, что отражает один из ключевых принципов этнографии. Мы исходили из того, что краткосрочное наблюдение не позволяет в полной мере проследить динамику обсуждений и конфликтов в онлайн-сообществе. Чтобы учесть контекстуальность в полевых заметках и последующей интерпретации, сеансы наблюдений необходимо проводить в режиме реального времени или с небольшим временным лагом в несколько дней⁸¹.

Параллельно с этнографическим наблюдением методологический подход предполагает проведение количественного анализа цифровых следов. Этот этап исследования включает следующие методы: количественный контент-анализ, сетевой анализ и тематическое моделирование. Направленность каждого метода на решение своей содержательной задачи дает возможность реализовать их одновременно друг с другом. Для описания состава участников изучаемого онлайн-сообщества в подход заложено использование количественного контент-анализа. Применение сетевого анализа направлено на изучение структуры сообщества. Для выявления обсуждаемых тем и оценки их популярности в сообществе предполагается использование тематического моделирования.

Важным элементом предлагаемого подхода является изучение коммуникации представителей сообщества на других онлайн-площадках в формате небольшого дополнительного этапа исследования. Сравнение разных онлайн-коммуникаций направлено на триангуляцию полученных в ходе онлайн-этнографии выводов, что дает более широкий контекст и позволяет, с

⁸¹ Подробнее аргументация в пользу проведения наблюдения в режиме реального времени для сообществ с асинхронной коммуникации представлена в статье: Barkhatova L. A. The computational analysis of digital traces in ethnographic studies of online communities // Bulletin of Sociological Methodology/Bulletin de Méthodologie Sociologique. 2023. Forthcoming.

одной стороны, валидизировать результаты, с другой стороны, расширить интерпретацию.

Апробация подхода на эмпирическом кейсе

Разработанный методологический подход этнографического исследования с использованием количественного анализа цифровых следов был апробирован с помощью кейса социологического онлайн-сообщества. Целью анализа эмпирического кейса было выявление структуры, правил взаимодействия и конфликтов, а также тем обсуждений в онлайн-сообществе.

Выбор профессионального сообщества обусловлен активным развитием профессиональной коммуникации в онлайн-среде, в том числе и онлайн-площадок для неформального общения. Стоит отметить, что профессиональные группы традиционно являются одним из объектов этнографии. Однако в онлайн-этнографии исследования профессиональных онлайн-сообществ пока не получили широкого распространения⁸².

Выбор социологов в качестве профессиональной группы связан в большей степени с ограниченными возможностями погружения в поле. Поскольку методология исследования предполагает использование нереактивных данных в виде цифровых следов, что априори дает меньшую включенность, было решено взять профессиональную группу, максимально доступную для погружения в поле.

На момент исследования выбранное для анализа онлайн-сообщество являлось одной из наиболее многочисленных и авторитетных социологических онлайн-площадок в России. В целях соблюдения этических норм анонимности в работе мы не упоминаем название сообщества. Следует отметить, что изучаемая площадка в диссертационном исследовании рассматривается как онлайн-сообщество, поскольку в обсуждениях

⁸² По этой причине в диссертации представлена обзорная статья по более распространённым этнографическим исследованиям инклюзивных онлайн-сообществ.

участников присутствует богатая эмоциональная динамика и конструируется коллективная профессиональная идентичность. Общее число зарегистрированных участников онлайн-сообщества составило более 2,5 тыс. пользователей. Состав участников представлен как известными российскими социологами, которые работают в ведущих российских университетах и научных организациях, так и начинающими исследователями и представителями смежных профессий (маркетинг, реклама и PR и проч.).

Эмпирическую базу для онлайн-этнографии составил контент изучаемого онлайн-сообщества за 6 лет: с 2017 по 2022 г. Вместе с этнографическим наблюдением для более полного описания изучаемого сообщества проводился количественный анализ цифровых следов (контент-анализ, сетевой анализ и тематическое моделирование), за основу которого был взят контент изучаемого онлайн-сообщества 2017–2018 гг.⁸³

Также в рамках апробации подхода был проведен анализ научной конференции, что позволило сравнить онлайн-сообщество с другими онлайн-каналом коммуникации изучаемой профессиональной группы. Для анализа была выбрана одна из крупнейших социологических конференций в России – Международная Грушинская социологическая конференция, в которой принимают участие как академические социологи, так и социологи-практики. Анализ проводился на последнем этапе исследования для триангуляции выводов. За основу был взят преимущественно архивный контент – видеозаписи онлайн-секций и их стенограммы, размещенные на сайте конференции. В рамках данного этапа был сопоставлен социально-демографический состав и характер коммуникации на площадках, также мы смотрели, насколько обсуждаемые в онлайн-сообществе темы, характерны для конференций⁸⁴. Это позволило выделить общие тенденции, свойственные

⁸³ Такое решение было вызвано техническими ограничениями – изменениями в API изучаемой социальной сети, с помощью которого выгружались данные.

⁸⁴ Подробнее реализация этого этапа исследования описана в статье: Barkhatova L. A. The computational analysis of digital traces in ethnographic studies of online communities //

коммуникации российских социологов, и определить специфику изучаемого онлайн-сообщества.

Ограничения исследования

Разработанный методологический подход с использованием количественного анализа цифровых следов представляется относительно универсальным для этнографических исследований онлайн-сообществ. В основу подхода заложен методический каркас, состоящий из анализа структуры, состава участников, тем обсуждений, правил взаимодействия и конфликтов, что позволяет комплексно описывать взаимодействия в онлайн-сообществах.

Среди ограничений разработанного подхода следует отметить отсутствие выхода в офлайн. Одного онлайн-фокуса может оказаться недостаточно для изучения онлайн-сообществ, особенно тех, в которых значительная часть взаимодействий участников осуществляется в офлайн-среде⁸⁵. Также подход с опорой на цифровые методы не вполне подходит, если поставленный исследовательский вопрос предполагает углубление и выход в офлайн⁸⁶.

Научный вклад исследования в развитие предметного поля

1. В диссертационном исследовании систематизированы базовые принципы, процедуры и практики этнографического исследования онлайн-сообществ в двух направлениях: 1) в привязке к эпистемологической основе этнографии; 2) в соотнесении

Bulletin of Sociological Methodology/Bulletin de Méthodologie Sociologique. 2023. Forthcoming.

⁸⁵ Например, это могут быть сообщества мультимодальных миров, которые наряду с онлайн-коммуникацией участников, предполагают офлайн-мероприятия.

⁸⁶ Примером такого исследовательского вопроса может быть выявление проблем участников инклюзивных онлайн-сообществ, которыми они делятся друг с другом в онлайн-коммуникации.

концептуализаций базовых понятий и применяемых методов с разнообразными подходами внутри онлайн-этнографии.

2. Предложена типология методологических подходов онлайн-этнографии, в основу которой заложены отличия в концептуализациях ключевых понятий и методологическом инструментарии.
3. Разработанный методологический подход предлагает методический каркас этнографического исследования онлайн-сообществ, состоящий из анализа структуры, тем дискуссий, состава участников, правил взаимодействия и конфликтов. Апробация подхода показала, что синергетическое сочетание количественного анализа цифровых следов (контент-анализ, сетевой анализ и тематическое моделирование) с этнографическими наблюдениями приводит к более тонкому и насыщенному пониманию взаимодействий в онлайн-сообществах.

Основные положения, выносимые на защиту

1. Систематизация методологических основ онлайн-этнографии показала, что в этой области исследований на эпистемологическом уровне сохраняется приверженность базовым принципам этнографического подхода, которые, однако, размываются в исследовательской практике. В случае изучения онлайн-сообществ меняется инструментарий и переосмысливаются базовые концепты (например, поле, сообщество и проч.), также усложняются этические вопросы, связанные с проведением исследования. В ответ на представленные методологические вызовы в социологии формируется два основных направления онлайн-этнографии: (1) в виде гибридных этнографий, в которых онлайн-сообщества рассматриваются одновременно в онлайн- и офлайн-регистрах; (2) в русле исследований коммуникационных потоков цифровыми методами, как качественными, так и количественными.

2. Демонстрируется наличие методологической и терминологической путаницы, проявляющейся в обилии концептуально слабо различимых определений в рамках разных этнографических подходов. Для систематизации разнородных исследовательских практик предлагается типология методологических подходов онлайн-этнографии на основе концептуализации ключевых понятий и используемом инструментарии: (1) виртуальные подходы, (2) нетнография, (3) цифровая этнография. Разработанная типология иллюстрирует существующий переход от виртуальных подходов к цифровой этнографии. На концептуальном уровне смешивание методов органично встраивается в цифровую этнографию, в которой количественные методы могут использоваться как на уровне отдельных техник анализа, так и выступать самостоятельным этапом исследования.
3. Разработанный методологический подход основан на использовании методов контент-анализа, сетевого анализа и тематического моделирования, наряду с этнографическим наблюдением за онлайн-сообществом. Продемонстрировано, что количественный анализ цифровых следов формирует общую основу для этнографического наблюдения, предоставляя возможности для более комплексного понимания структуры и порядка взаимодействия в онлайн-сообществе, а также для повышения надежности и валидности результатов исследования.
4. Апробация показала, что предлагаемый методологический подход открывает новые возможности для синергетического соединения качественных и количественных данных для анализа структуры, тем обсуждений, правил взаимодействия и конфликтов. Анализ степени централизации структуры онлайн-сообщества позволяет расширить понимание политики модерации и роли модератора в управлении сообществом. Изучение паттернов гомофилии позволяет дополнить интерпретацию конфликтов в онлайн-сообществе. Синтез качественных

и количественных данных важен также при анализе тем обсуждения. Тематическое моделирование, без учета результатов наблюдения, дает искажение в сторону более прагматичного восприятия дискуссий. Качественные методы позволяют более точно отражать эмоциональные нюансы взаимодействия участников, однако опора исключительно на результаты наблюдения затрудняет оценку популярности выделенных тем в изучаемом сообществе.

Основные результаты исследования

Принципы, процедуры и практики онлайн-этнографии

Несмотря на развитие в литературе дискуссий, проблематизирующих методологические основы онлайн-этнографии⁸⁷, проведенный анализ демонстрирует наличие множества концептуальных и практических вопросов, связанных с проведением этнографического исследования в онлайн-пространстве.

Показано, что отправной точкой в изучении онлайн-коммуникации в рамках этнографии стало представление о гибридности полевой работы, основанной на сочетании онлайн-наблюдения с офлайн-интервью и/или офлайн-наблюдениями⁸⁸. В этой логике формируется направление исследований в русле виртуальной этнографии, в которой онлайн-сообщества рассматриваются через онлайн- и офлайн-практики⁸⁹.

⁸⁷ См., например: Markham A. N. Fieldwork in Social Media: What Would Malinowski Do? // Qualitative Communication Research. 2013. Vol. 2. No. 4. P. 434–446; Abidin C., de Seta G. Private Messages From the Field: Confessions on Digital Ethnography and its Discomforts // Journal of Digital Social Research. 2020. Vol. 2. No. 1. P. 1–19.

⁸⁸ Hine C. Virtual Ethnography. London: SAGE, 2000; Beneito-Montagut R. Ethnography Goes Online: Towards a User-Centred Methodology to Research Interpersonal Communication on the Internet // Qualitative Research. 2011. Vol. 11. No. 6. P. 716–735; Hallett R.E., Barber K. Ethnographic Research in a Cyber Era // Journal of Contemporary Ethnography. 2014. Vol. 43. No. 3. P. 306–330.

⁸⁹ Hine C. Virtual Ethnography. London: SAGE, 2000; Hine C. Ethnography for the Internet: Embedded, Embodied and Everyday. London: Bloomsbury Publishing, 2015.

В современных условиях, когда значительная часть онлайн-коммуникации формируется в неустойчивой среде (например, лента новостей или хэштеги)⁹⁰, растет интерес к цифровым методам, которые предлагают новые инструменты для изучения онлайн-феноменов⁹¹. Складывается корпус методологических решений с использованием цифровых методов, которые позволяют анализировать разнообразные онлайн-площадки, в том числе не являющиеся сообществом в социологическом понимании.

Анализ литературы демонстрирует тенденцию, связанную с развитием исследовательской практики, в которой гибридность проявляется в сочетании качественных и количественных методов. Формируется пласт этнографических исследований, предполагающих проведение количественного анализа цифровых следов, наряду с качественным этапом исследования⁹². Кроме того, появляется отдельное направление исследований «количественной этнографии» (quantitative ethnography), которое предлагает использование статистического инструментария для валидации кодов, полученных в рамках качественного анализа больших данных (big data)⁹³.

В диссертационном исследовании было выявлено, что в условиях изучения онлайн-среды декларируется приверженность эпистемологической

⁹⁰ Airolidi M. Ethnography and the Digital Fields of Social Media // *International Journal of Social Research Methodology*. 2018. Vol. 21. No. 6. P. 661–673.

⁹¹ Rogers R. *Digital Methods*. Cambridge, MA: MIT, 2013.

⁹² См., например: Hine C. Mixed Methods and Multimodal Research and Internet Technologies / In: Hesse-Biber S. N., Johnson R. B. (eds) // *The Oxford Handbook of Multimethod and Mixed Methods Research Inquiry*. New York: Oxford University Press, 2015. P. 503–521.; Geiger R., Ribes D. Trace Ethnography: Following Coordination Through Documentary Practices // In: *Proceedings of the 44th Hawaii International Conference on System Science*. 2011. P. 1–10; Pajo J. Quantitative Falsification for Qualitative Findings: Falsifying an Ethnographic Theory of American Public Discourse on Nuclear Waste with Text Mining in R // *Social Science Computer Review*. 2019. Vol. 37. No. 3. P. 315–332; Laaksonen S. M, Nelimarkka M., Tuokko M., Marttila M., Kekkonen A., Villi M. Working the Fields of Big Data: Using Big-Data-Augmented Online Ethnography to Study Candidate–Candidate Interaction at Election Time // *Journal of Information Technology & Politics*. 2017. Vol. 14. No. 2. P. 110–131.

⁹³ Shaffer D. W. *Quantitative Ethnography*. Madison, Wis: Cathcar Press, 2017; Kaliisa R., Misiejuk K., Irgens G. A., Misfeldt M. Scoping the Emerging Field of Quantitative Ethnography: Opportunities, Challenges and Future Directions / In: Ruis A. R., Lee S. B. (eds) // *Advances in Quantitative Ethnography*. ICQE 2021. *Communications in Computer and Information Science*, Vol. 1312. Springer, Cham, 2021. P. 3–17.

основе этнографии⁹⁴. Однако на практике следование базовым принципам этнографического исследования сохраняется преимущественно на уровне виртуальных подходов, в то время как в цифровой этнографии может наблюдаться их размывание. Наиболее остро это проявляется в отношении принципа включенности в поле, что во многом происходит из-за отсутствия конвенционального понимания необходимой степени участия исследователя в происходящем⁹⁵.

Также показано, что помимо методологических проблем, связанных с адаптацией понятийного аппарата и инструментария к цифровой среде, в ней также усложняется соблюдение этических процедур⁹⁶. В социальных сетях многие онлайн-площадки имеют открытый доступ: их может посмотреть любой желающий, а посты и комментарии могут быть найдены через поисковой запрос в браузере. Соответственно при использовании прямых цитат исследователем может раскрыта личность их авторов⁹⁷. Также возникают трудности с получением информированного согласия, необходимость которого в условиях изучения больших по численности онлайн-сообществ все чаще ставится под сомнение⁹⁸.

⁹⁴ Murthy D. Digital Ethnography: An Examination of the Use of New Technologies for Social Research // *Sociology*. 2008. Vol. 42. No. 5. P. 837–855.

⁹⁵ Forberg P., Schilt K. What is Ethnographic about Digital Ethnography? A Sociological Perspective // *Frontiers in Sociology*. 2023. Vol. 8.

⁹⁶ Подробнее см. в статье Бархатова Л. А. Обзор онлайн-этнографических исследований сообществ людей с инвалидностью // *Журнал исследований социальной политики*. 2021. Т. 19. № 4. С. 715-726.

⁹⁷ Walford G. The Impossibility of Anonymity in Ethnographic Research // *Qualitative Research*. 2018. Vol. 18. No. 5. P. 516–525; Hallett R.E., Barber K. Ethnographic Research in a Cyber Era // *Journal of Contemporary Ethnography*. 2014. Vol. 43. No. 3. P. 306–330; Beneito-Montagut R. Ethnography Goes Online: Towards a User-Centred Methodology to Research Interpersonal Communication on the Internet // *Qualitative Research*. 2011. Vol. 11. No. 6. P. 716–735.

⁹⁸ Denzin N. K. Cybertalk and the Method of Instances / in S.G. Jones (ed.) // *Doing Internet Research: Critical Issues and Methods for Examining the Net*. Thousand Oaks, CA: SAGE, 1999.

Типология методологических подходов онлайн-этнографии

В диссертационном исследовании предлагается типология методологических подходов онлайн-этнографии, основанных на разных концептуальных предпосылках и методологическом инструментарии: (1) виртуальные подходы, (2) нетнография, (3) цифровая этнография⁹⁹.

Исследовательская практика этнографических исследований онлайн-сообществ берет начало с виртуальных подходов, которые предполагают собой попытку адаптации традиционного этнографического инструментария к онлайн-пространству, сочетая виртуальные методы с их офлайн-аналогами¹⁰⁰. Основу полевой работы составляет погружение исследователя в сообщество, как это принято в полевой этнографии, но с использованием других каналов коммуникации таких, как онлайн-форумы, многопользовательские игры, электронная почта и проч¹⁰¹. Внутри этого подхода можно выделить два подстиля: собственно, виртуальная этнография, в фокусе которой взаимодействия онлайн- и офлайн-сред¹⁰², и этнография виртуальных миров, которая направлена на изучение взаимодействия внутри специфических сред (преимущественно многопользовательских компьютерных игр)¹⁰³.

На другом полюсе разработанной типологии представлена цифровая этнография, которая рассматривает практики, через которые цифровые

⁹⁹ Подробнее см. в статье Бархатова Л. А. От изучения виртуального к цифровому: методологические возможности и ограничения подходов // Социологические исследования. 2023. № 1. С. 62-70.

¹⁰⁰ Caliandro A. Digital Methods for Ethnography: Analytical Concepts for Ethnographers Exploring Social Media Environments // Journal of Contemporary Ethnography. 2018. Vol. 47. No. 5. P. 551–578.

¹⁰¹ Bengtsson S. Faraway, so Close! Proximity and Distance in Ethnography Online. Media, Culture & Society. 2014. Vol. 36. No. 6. P. 862–877.

¹⁰² Hine C. Virtual Ethnography. London: SAGE, 2000.

¹⁰³ Boellstorff T., Nardi B., Pearce C., Taylor T. L. Ethnography and Virtual Worlds: A Handbook of Method. Princeton: Princeton University Press, 2012; Boellstorff T. Coming of Age in Second Life: An Anthropologist Explores the Virtually Human. New York: Princeton University Press, 2008; Nardi B.A. My Life as a Night Elf Priest: An Anthropological Account of World of Warcraft. University of Michigan Press, 2010; Pearce C. Communities of Play: Emergent Cultures in Online Games and Virtual World. Cambridge: MIT Press, 2009; Taylor T. L. Play Between Worlds: Exploring Online Game Culture. Cambridge: MIT Press, 2006.

платформы структурируют потоки коммуникации¹⁰⁴. Здесь можно выделить антропологическую традицию, фокус которой составляют взаимосвязи между локальными практиками и глобальными последствиями использования цифровых медиа¹⁰⁵. Другое направление представлено цифровыми методами, которые предлагают измерение с учетом инфраструктурных свойств онлайн-площадок¹⁰⁶. Диссертационное исследование показывает, что в подобный подход обосновано интегрируется смешивание методов.

Подход нетнографии¹⁰⁷, получивший распространение в исследованиях онлайн-сообществ потребителей брендов и онлайн-сообществ совместной практики (*communities of practice*), занимает промежуточное положение в предлагаемой типологии. На эпистемологическом уровне нетнографию можно отнести к парадигме виртуальных методов¹⁰⁸, поскольку она преимущественно сохраняет гибридность инструментария, рассматривая как онлайн, так и офлайн-практики. Однако, в отличие от виртуальных подходов, нетнография использует более разнообразные методы и техники сбора и анализа данных. Было выявлено, что в нетнографии чаще используются онлайн-опросы и асинхронные интервью, а также не исключается применение отдельных техник количественного анализа¹⁰⁹.

¹⁰⁴ Airoidi M. *Ethnography and the Digital Fields of Social Media* // *International Journal of Social Research Methodology*. 2018. Vol. 21. No. 6. P. 661–673.

¹⁰⁵ Coleman E. G. *Ethnographic Approaches to Digital Media* // *Annual Review of Anthropology*. 2010. Vol. 39. P. 487–505; Hjorth L., Horst H., Galloway A., Bell G. *The Routledge Companion to Digital Ethnography*. 1st ed. Routledge. 2016; Miller D., Wang X. *Introduction: Smartphone-Based Visual Normativity: Approaches from Digital Anthropology and Communication Studies* // *Global Media and China*. 2021. Vol. 6. No. 3. P. 251–258; Miller D. (ed.) *Why We Post*. URL: <https://www.uclpress.co.uk/collections/series-why-we-post> (date of access: 21.05.2022)

¹⁰⁶ Rogers R. *Digital Methods*. Cambridge, MA: MIT, 2013; Rogers R. *The End of the Virtual*. Amsterdam: Amsterdam University Press, 2009.

¹⁰⁷ Kozinets R. V. *Netnography: Doing Ethnographic Research Online*. London: SAGE Publications, 2010.

¹⁰⁸ Caliendo A. *Ethnography in Digital Spaces: Ethnography of Virtual Worlds, Netnography, and Digital Ethnography* / Denny R., Sunderland P. (eds) // *Handbook of Anthropology in Business*. 2014. Walnut Creek, CA: Left Coast Press. P. 658–680.

¹⁰⁹ Kozinets R. V. *Netnography: Redefined*. 2nd ed. Thousand Oaks, CA: Sage, 2015.

Соединение количественного анализа цифровых следов и этнографического наблюдения

В диссертационном исследовании был разработан методологический подход, сочетающий этнографическое наблюдение с количественным анализом цифровых следов. Эмпирическая апробация проиллюстрировала способность подхода комплексно описывать структуру и порядок взаимодействия в онлайн-сообществах. Разделение количественных методов по задачам: контент-анализ – для описания состава участников, сетевой анализ – для анализа структуры, тематическое моделирование – для выявления тем дискуссий, позволило создать основу для этнографического наблюдения.

Предложенный методологический подход за счет использования количественных данных дал более тонкое и детализованное понимание взаимодействий. Сетевой анализ, который состоял из оценки плотности и централизации связей, а также паттернов гомофилии, позволил отойти от предпосылки об однородности сообществ, которая не всегда проверяется в этнографии¹¹⁰. В части соединения данных результаты сетевого анализа были органично встроены в интерпретацию правил взаимодействия и конфликтов, которые были выделены по результатам наблюдений.

Использованное в диссертационном исследовании сочетание количественных и качественных методов позволило более полно проинтерпретировать темы, вокруг которых выстраиваются дискуссии. Тематическое моделирование позволило выделить темы обсуждений и количественно оценить их популярность. Однако без пересечения с этнографическим наблюдением тематическое моделирование давало искаженное представление о прагматичном характере дискуссий в сообществе. Анализ материалов наблюдения позволил уловить эмоциональную составляющую взаимодействия, которая является основой

¹¹⁰ Hine C. Virtual Ethnography. London: SAGE, 2000.

для конструирования солидарности и проявления в дискуссиях профессиональной идентичности¹¹¹.

Также количественный анализ централизации структуры сообщества успешно дополняет понимание политики модерации, которое анализировалось с помощью качественного анализа. Наличие небольшой группы лидеров сообщества в лице наиболее активных участников, обнаруженное на этапе сетевого анализа, позволило более аргументированно проинтерпретировать дискуссии участников о необходимости регулирования деятельности модератора и конфликтов на этом фоне.

Предварительное погружение в проблематику позволило встроить полученные выводы об онлайн-сообществе в общий контекст развития коммуникации внутри изучаемой профессиональной группы¹¹². Это дало возможность выделить специфику онлайн-площадки и общие тенденции, которые наблюдаются в российском социологическом сообществе.

Общие выводы исследования

1. Онлайн-этнография декларирует общую эпистемологическую приверженность базовым принципам этнографии, которые на практике размываются из-за существенных изменений объекта исследования. В силу специфических особенностей онлайн-среды происходит реконцептуализация понятийного аппарата и трансформация методологического инструментария этнографического исследования. Это способствовало формированию разнообразных стилей и практик онлайн-этнографии, предлагающих разную теоретическо-методологическую оптику изучения онлайн-коммуникации.

¹¹¹ Примеры таких дискуссий приводятся в статье: Barkhatova L. A. The computational analysis of digital traces in ethnographic studies of online communities // *Bulletin of Sociological Methodology/Bulletin de Méthodologie Sociologique*. 2023. Forthcoming.

¹¹² Подробно это раскрывается на примере анализа структуры коммуникации, представленного в статье: Бархатова Л. А. Структурные особенности коммуникации российских социологов: кейс онлайн-сообщества // *Мониторинг общественного мнения: Экономические и социальные перемены*. 2020. № 5. С. 204-221.

2. Предложенная в диссертационном исследовании классификация методологических подходов онлайн-этнографического исследования демонстрирует переход от виртуальных подходов к цифровой этнографии, который сопровождается пересмотром этнографического инструментария и развитием иной концептуализации базовых понятий.

3. В силу инфраструктурных особенностей онлайн-среды область интернет-исследований представлена корпусом методологических подходов с использованием смешивания методов. Онлайн-этнографические исследования также не остаются в стороне от данного тренда. В попытке более комплексно охватить разные аспекты предметного фокуса в онлайн-этнографию интегрируются разнообразные смешанные стратегии. Было выявлено, что наиболее органично количественные методы вписываются в концептуальную рамку цифровой этнографии.

4. Разработанный методологический подход показывает, что количественный анализ цифровых следов дает общую рамку для этнографического наблюдения. Сочетание количественных методов (контент-анализ, сетевой анализ и тематическое моделирование) эффективно дополняет качественное понимание, делая его более тонким и детализованным.

5. В диссертационном исследовании были выявлены новые возможности для диалога между различными данными. Было показано, что количественные методы в сочетании этнографическим наблюдением позволяют комплексно проанализировать структуру и порядок взаимодействия в онлайн-сообществе.

Список публикаций автора диссертации, в которых отражены основные научные результаты диссертации

Результаты диссертационного исследования нашли отражение в следующих публикациях, выносимых на защиту:

Barkhatova L. A. The computational analysis of digital traces in ethnographic studies of online communities // Bulletin of Sociological Methodology/Bulletin de Méthodologie Sociologique. 2023. Forthcoming. (Бархатова Л. А.

Вычислительный анализ цифровых следов в этнографических исследованиях онлайн-сообществ // Бюллетень Социологической Методологии. 2023. В печати).

Бархатова Л. А. От изучения виртуального к цифровому: методологические возможности и ограничения подходов // Социологические исследования. 2023. № 1. С. 62-70.

Бархатова Л. А. Обзор онлайн-этнографических исследований сообществ людей с инвалидностью // Журнал исследований социальной политики. 2021. Т. 19. № 4. С. 715-726.

Бархатова Л. А. Структурные особенности коммуникации российских социологов: кейс онлайн-сообщества // Мониторинг общественного мнения: Экономические и социальные перемены. 2020. № 5. С. 204-221.

Другие публикации автора:

Бархатова Л. А. Опыт применения смешанной методологии для изучения взаимодействий в профессиональном социологическом онлайн-сообществе // В кн.: Будущее социологического знания и вызовы социальных трансформаций (к 90-летию со дня рождения В. А. Ядова). [Электронный ресурс]. Международная научная конференция (Москва, 28–30 ноября 2019 г.). Сборник материалов / Отв. ред.: М. Горшков. ФНИСЦ РАН, 2019. С. 314-319.

Бархатова Л. А. Этические дилеммы полевой этнографии // Социология: методология, методы, математическое моделирование. 2018. № 47. С. 44-66.

Бархатова Л. А. Полевая этнография: методология, этика и практика // ЭСфорум. 2018. Т. 57. № 1. С. 9-13.

Апробация результатов исследования

Результаты диссертационного исследования были представлены на следующих научных конференциях:

- 7th Biennial ACSPRI (Australian Consortium of Social and Political Research Incorporated) Social Science Methodology Conference. (01-03 December 2020). Presentation: Ethnographic approach for studying interactions in virtual communities: A case study of Russian-speaking sociological online community. (Седьмая Двухгодичная Конференция ACSPRI (Австралийский консорциум социальных и политических исследований) по Методологии Социальных Наук, 01-03 декабря 2020, Доклад: Этнографический подход к изучению взаимодействий в виртуальных сообществах: кейс-стади русскоязычного социологического онлайн-сообщества).
- The RC20 (Research Committee on Comparative Sociology) Regional Conference on Comparative Sociology & the 2nd RC33 (Research Committee on Logic and Methodology in Sociology) Regional Conference on Social Science Methodology: Asia. (12-16 September 2022, Tokyo). Presentation: Multi-sited digital ethnography as a strategy for studying professional online communities. (Региональная Конференция RC20 (Исследовательский комитет по сравнительной социологии) по Сравнительной Социологии и Вторая Региональная Конференция RC33 (Исследовательский комитет по логике и методологии в социологии) по Методологии Социальных Наук: Азия, 12-16 сентября 2022, Токио, Доклад: Многофокусная цифровая этнография как стратегия изучения профессиональных онлайн-сообществ).
- XXI Апрельская международная научная конференция по проблемам развития экономики и общества. (13-14 апреля 2020). Доклад: Структура профессиональных связей в онлайн-пространстве: кейс социологического онлайн-сообщества.
- Международная научная конференция «Будущее социологического знания и вызовы социальных трансформаций (к 90-летию со дня рождения В.А. Ядова)». (28-30 ноября 2019, Москва). Доклад: Опыт

применения смешанной методологии для изучения взаимодействий в профессиональном социологическом онлайн-сообществе.